

az életről, az élet gazdagságáról szól, melyhez vonzódnak a megszületett emberek és amiben meg kívánnak születni az újak.

Dunakeszi, 2014. február 16.

Ps.: Két fontos dolog van ebben a tárgybéli - és más kérdésekben is -

Egy mozgalom, egy vallás- ahogy a Bokor is: eszményeket állít. Kifejezi, hogy az ideológiai alapja szerint (Estünkben Isten a szeretet és nekünk is így kell élni) milyen ethoszt vall, milyen eszményeket állít.

Ezért az eszményt a maga teljességében kell felmutatni és képviselni, megtámogatva tudományossággal, tapasztalattal, Isten szempontjaival.

(Gyurka bácsi a Bokorlelkiségben is eszményeket állított fel).

Általában az eszménytől eltérőket az eszményt állító közösség (vallás, egyház) bünteti, fenyegeti, bizonyos dolgokat megvon tőle.

Teszi ezt azért, mert úgy gondolja, hogy visszatartó ereje van mindennek és önmaga identitását védi.

De az eszmények nem tiltások, ahogy a 10 parancsokat "eredetileg" nem tiltás volt. Hanem annak a kifejezése. Hogy ha nem csinálsz bizonyos dolgokat, akkor garanciád van, hogy

az Isten törvénye szerint élsz. Vagy - fogalmazható ez pozitívan is - ha csinálsz, akkor - az eszményt alkotó szerint - jó úton (az Istennek tetszés útján) jársz.

A mindennapi életben látjuk, hogy az eszmények a "gyarlandóságok" miatt nem teljesülnek, vagy részben teljesülnek. Minden jószándék és törekvés ellenére. (Ez Öcsi kérdésköre is)

Ilyenkor mi a teendő? Vissza kell nyúlni ezen kérdésekben a fő ideológiai alaptételhez.

Ha az eszmény két csúcsértékes pl. egyházak - akkor az igazság és a szeretet valami kombinációja van. És ezért vannak a szankciók.

Ha az eszmény egy csúcsértékes pl. Bokor- a szeretet rendjében kell kezelni.

Mivel a szeretet része a megbocsátás, a visszafogadás: Tehát ez elvileg rendben van. Gyakorlatilag meg lehet feltételekhez szabni "maradj és többé ne téj el az eszménytől!"- elv alapján.

A megsértett érték és a rá adott reakció elemzése az érett személyi (közösségi) érettség egyik fokmérője.

Tehát :

1. eszményt kell állítani, lehetőleg minél tisztábbat. (nem érték egyet ebben Nácival a próba, meg kvázi, privát kísérletével)

2. Mindenben segíteni kell, hogy az eszmény élhető legyen.

3. Az eszménytől eltérőket a szeretet rendjében kell elfogadni ("maradj és többé ne téj el az eszménytől")

4. Ha úgy érezzük, hogy az eszmény nem jó vagy túlzott, akkor meg kell vizsgálnunk, hogy az alapfelvetésünk kívánja-e a módosítást, az alapeszményt

lehet-e másképp értelmezni (esetünkben, hogy a Szeretet rendjébe mi fér bele).

(persze én sem akartam az "észt osztani"): Garay Bandi

POLINGER ÁGNES

## KEDVES PISTA ÉS KOROMBELI ÖREGEK!

Emberi szaporodás témakörhöz:

Sem a villamos áram, sem a pelenka, sem a lombikbébi, sem a (bármilyen tudatos) családtervezés, sem a genetikailag sokszorososan sérült, így életben tartott, így szaporodó (túlszaporodó) faj nem természetes.

Előbbi, példaként említett, emberi találmányaink természetellenesek, ha mégoly kellemesnek, vigasztalónak, vagy nemesnek látszanak is.

A „primitív” kultúrák, általában a környezethez, életkörülményekhez illeszkedő, témához kapcsolódó szokásai meglehetősen nagy szóródást mutatnak: többnejűség, többférjűség, gyerekházasság, próbaházasság, stb.

Kijelenthetjük-e, hogy az ő szabályaik rosszabbak a civilizált világ, koronként változó, előírásainál, vagy a mieinknél, vagy a maiaknál, vagy a későbbiekénél?

Nem gondolom, hogy a katolikus egyház által nagyrészt a középkorban kidolgozott, és (lélektani) tűzzel-vassal betartatott, mostanra fellazult, elbizonytalanodott szabályai lennének (leginkább) Isteniek. (Házasságon belüli szex szabályozása, cölibátus, elváltak kiközösítése, stb.)

Jézus által mondott, betartandó törvényeket, ezekről a témákról nem ismerek. A feleség elbocsátásától való óvás, tekintettel az akkori zsidó környezetre, inkább így hangozhatott: Aki elbocsátja feleségei közül bármelyiket..., az anyagilag ellehetetleníti, nyomorba juttatja, tehát, ne tegyétek.

Kedves Pista!

Az általad leírt „helyes sorrend” gyönyörű, legalábbis nekem nagyon tetszik, de nem mindenki számára járható út, lehetőség, minta. És egyáltalán nem gondolom, hogy a mai világ, a mai fiatalok a pokolba vezető úton járnak.

A média által nyomatott sok borzalom ellenére nem szörnyűséges világban élünk. Vö. a nagy népsűrűség ellenére sokkal kevesebb az agresszió, mint az „természetesen” (etológailag) várható lenne. A politikailag másként vélekedőket nem (mindenhol) húzzák karóba, fejezik le, ölik halomra. A megszületett gyerekeink többsége, még a harmadik világ országokban sem hal meg élete első éveiben...

Saját gyerekeimről csak annyit: Sok Jézusi, és Bokor-  
eszmény teljesítésében messze előttem járnak, amiből  
igyekszem tanulni.

Szeretettel: Ági

*DÖRY ISTVÁN*

## KEDVES ÁGI!

Teljesen képbem vagyok a társadalom fejlődésével (és  
itt-ott visszafejlődésével is). Nem vagyok ókonzervatív,  
és a középkor szörnyűségeit, vagy egyházi téveszméit  
magam is bírálom.

Amiről szó van, hogy milyen a legjobb emberi, családi  
párkapcsolat, és ezt hogyan lehet előkészíteni, vagy ho-  
gyan lehet rongálni, veszélyeztetni? Két egyenlő (bár  
eltérő nemű :), nagykorú fél egymás iránti elkötelező-  
dése, és ennek élethosszig való ápolása, részben a gye-  
rekek, valamint a szeretetkapcsolat miatt is.

Amire jó lenne reflektálni, hogy a szexuális egyesülés  
tényleg olyan hormonális és érzelmi lavinát indít meg,  
aminek az utólagos módosítása kutyaközönséges válás,  
amit mindkét fél, de legalább az egyik nagyon megszen-  
ved, tehát nincs próbáhozasság és próbaválás.

Az a jó, és ezt kéne propagálni, hogy a házasságot mi-  
nél gyorsabban és alaposabban előkészíteni, és minél  
nyilvánosabban, mélyebben megerősíteni, kijelenteni, a  
későbbiekben ápolni - hogy a fent említett hormonzu-  
hatag ebben a védett mederben folyhasson. Az egyik  
ilyen hormon a PEA (fenil-etilamin), ami gyakorlatilag  
beteggé és függővé (de nagyon boldoggá) tesz 10-20  
hónapig. Ez okozza a rózsaszín ködöt, amitől egy sze-  
relmest már semmiről nem lehet győzködni, még a leg-  
nyilvánvalóbb dolgokról sem. Talán 2-3 hét van a szer-  
elemhormon felszökése előtt, amikor egy tízen húszon  
éves fiatalnak életre szóló erkölcsi döntéseket kell hoz-  
nia, mert utána már képtelen lesz. Ettől van a sok sze-  
relmes vers... és öngyilkosság, a bizonyítási kényszer,  
és a más örömforrások leértékelése. Az egyesüléstől  
kezdve pedig (talán itt is van két-három hét), olyan ma-  
gas lesz az oxitocin, a ragaszkodás hormonja, hogy ab-  
ból sérülés nélkül már nem lehet kimászni. Nem is kell.  
Az lenne jó, hogy ha ezek a legjobban körülbástyázott  
házasság kötelékében érnék a fiatalokat, és mire elfogy  
a PEA, lenne már egy kialakult házasságápolási liturgi-  
ájuk.

(Ezeket egyébként többé-kevésbé Ko.Lacitól tanultuk,  
csak akkor még ezek a hormonok nem voltak ki-  
kutatva.)

Nem ilyen példát mutat a világ. De mi mindig is tud-  
tunk a világ ezer rossz példája ellenére a jó felé tenni  
lépéseket. Vagy a katonaság-megtagadásnak, a gyes-  
egyetemnek, a lelkigyakorlatoknak, a közösségi kons-  
pirációnak, a környezetvédelemnek, a szamizdatnak  
vagy a BTV-nek ugyan mi értelme?

Jó lenne arról is beszélni, hogy a Facebook-os elbo-  
csátó szép üzenetnek, a mamahotelnek, a szinglikkel  
való munkaversenynek, a 35 éves kor feletti első szü-  
lésnek milyen következményei vannak. Az amerikai,  
egyre drágább esküvőkhöz mégis ragaszkodunk? Ahol  
középkori ruhákban, középkori gyertyafénynél, közép-  
kori kellékekkel mit is jelentünk ki? Hogy a megismer-  
kedésünk 4 és feledik, az egybekelésünk negyedik, a  
közös konyhánk három és feledik évfordulóján gyertek  
megünnepelni, hogy abbahagytuk a fogamzásgátlást, és  
a babának neve lesz... - ez is milyen középkorias.

Szerintem a jót kell választani, és a jobbat, és a lehető  
legjobbat. Ha pedig valaki nem így tett a felkészületlen-  
sége, a slágerek, a hollywoodi filmek, a multik vagy az  
osztálytársak miatt, annak ugyanúgy szeretetet nyújtani,  
mint ahogy szerettük a katonasághoz bevonulókat, a  
környezetrombolókat, az elváltakat vagy a Bokorból ki-  
lépőket is.

Szeretettel: Pista

*BAJNOK DÁNIEL*

## KEDVES BARÁTAIM,

mivel egy bizonyos mértékig megszólítottak érzem  
magam, írok néhány gondolatot a teljesség igénye nél-  
kül.

1. Nem tudok a "fiataljaink" nevében nyilatkozni, csak a  
sajátomban. Úgy tapasztalom, hogy mint annyi minden-  
ben, úgy a szexualitás terén is különbözőképpen gon-  
dolkodunk nemzedékenként és nemzedékeken belül is.
2. Azt azonban határozottan érzem, hogy a Náczi és má-  
sok által is hangsúlyozott óvatoskodó mondatoknak  
("Nem gondolom, hogy osztom az észet") nagy jelentő-  
sége van, mert a "mai fiatalok" tényleg utálják, ha "az  
öregék osztják az észet". Helyesen artikulált formában  
azonban nagy szükség van a gondolatok, tapasztalatok  
átadására. Én is erre törekszem.
3. Nekem személyesen nagyon tetszik Garay Bandiék bő-  
vebben kifejtett gondolatmenete a szexualitásról, és ér-  
tem Náczi tisztázásra törekvését és a privát jegyesség  
"intézményének" ötletét is. Bizonytalan vagyok viszont  
abban, hogy ezek mennyire érintik meg a nálam is fia-  
talabb korosztályt. (Nem olvassák el és nem veszik ko-  
molyan.) Hogyan lehetne jól kommunikálni?
4. Örülök, hogy a Bokor már igen korán túllépett a coelebs  
kompenzáció Náczi által említett középkorias túlzásain  
(pl. hogy a szexualitás minimum gyanús, de inkább bü-  
nös dolog), és annak is, hogy igyekszik megelőzni a  
szexualitást övező értékek (ártatlanság, hűség, fejlődés,  
önuralom, stb.) ma feltartóztatatlannak tűnő pusztu-  
lását, miközben keresi ezek helyes alkalmazását.