

szülők mivel bocsátják útnak gyerekeiket (lelki, anyagi útravaló)? Maradhat-e a családi fészek bajban biztos pont? Le tudjuk-e tenni szerepeinket, melyeket kinőttünk?

- Hogyan jutnak el az önállósodó fiatalok a döntésig, hogy összeházasodjanak Isten előtt elköteleződve, saját családot alapítva kölcsönösen bízva alkalmasságukban?
- A fészek kiürülésével van-e második virágkor? Tudunk-e bölcs szeretettel a közösség javára tenni, a parkoló pályára tett céljainkkal kezdünk-e valamit?
- Idősebb korban az új család mellett kiegészítő szerep jut, sőt olykor segítségre szorulunk már magunk is. Mi ellensúlyozhatja a hanyatlást? (Készület)

Vázlattal a kezünkben indulunk el az élet rögzös útján, melyet szüleinktől kaptunk. A térkép itt-ott elhalványult, időközben néhány útból zsákutca lett, vagy szűk ösvény, mert benőtte a bozót, omlás, szakadék vagy taposóaknák miatt veszélyt jelző táblák kihelyezése vált szükségessé. Új, kikövezett utakkal is találkozhatunk útközben, de nem biztos, hogy a mi célunkhoz vezetnek. Frissíteniünk kell családi (közösségi) térképünket. A cél változatlan, egy irányba nézünk, de az utat pontosítani kell. Iránytűre is szükségünk lesz és társakra az úton. Érdemes feljegyeznünk mások tapasztalatait, melyik út nem vezet sehová - hisz az okos tanul mások tévedéséből. Jobb felkészülni, s ha lehet, valami jót hozni ki az új kihívásokból is. Melyek ezek?

- Ingergazdag, rohanó élet kontra elcsendesedés, Istenre és egymásra figyelés.
- Szerepcsere a generációk közt, digitális forradalom. (Jóra használni, de hogyan?)
- A kapunyitási, életkezdesi halogatás, elbizonytalanodás a családalapítás és pályakezdes terén. Sokféle életmintát és lehetőséget látnak a fiatalok. Szorongás.
- Túlnépesedés (Jó emberekből nincs túlnépesedés. Mennyiség-minőség?)
- Munkahelyi kísértések, túlmunka, „kapuzárás” próbára teszik a házasságokat, istenkapcsolatot. Elváltak helyzete, szerepeik a családban, közösség szerepe.
- A karrier fölfelé ívelése, vagy a munkahely elvesztése. (Idő, pénz, igények)
- Letesszük-e otthon munkahelyi szerepeinket (főnök)? Távol tudjuk-e tartani az ott tapasztalt viselkedésmintákat (rivalizálás, önérvényesítés) családkunktól?
- Milyen szerepmintákat hoztunk otthonról, és melyek a korszellem által sugalmazott minták (pl. individualizmus)? A mai készülékek multifunkció-sak, s ez lassan mindkét nem felé szorongást keltő társadalmi elvárás. Az apa legyen anyaszerepben is jó, az anya is a munkahelyen férfiként álljon helyt. (Szükség szerinti rugalmas besegítés figyelembe véve egymás sajátosságait, adottságait.)

- Beteg- és idősgondozás intézményesítése (Személyes törődés összefogással)

Ki és mi az iránytű, tájékozódási pont életünkben? Sebezhetőek vagyunk, a család sérülékeny, de nem vagyunk teljesen védtelenek. Vannak sorstársaink, kapaszkodóink és segítőtársaink az úton. Közösségeink értékei megtartó erők.

### HOLLAI KERESZTÉLY

## BESZÉLGETÉS EGY BÖLCS RABBIVAL...

Egy júdeai házaspárnak, kik az Úr előtt tiszta, fedhetetlen életet éltek, i. u. 8 körül két fiúk született. A fiúk is a mózesi törvényeket hűségesen betartva növekedtek, érték el a felnőtt kort.

A kisebbik fiú minden kérdőjel nélkül, folytatta szülei életvitelét, tartva az ősök hitét, mesterséget tanult, majd megházasodott.

A nagyobbik fiú ács-mester lett, s a kollégákkal való társalgás közben, hallott egy galileai ács mesterről, aki igen kiművelt ember lehetett, mert Názáretben, ahol született, szombatoként az írások felolvasására, magyarázatára is jelentkezett – mint mondják.

Más alkalmakkor, nagyobb sokaság előtt is igen hatásosan fejtegette az Írásokat. Olyan tüzessel, amely szokatlan volt az emberek számára, olyan energia sugárzott belőle, hogy gyakran a betegek is, kik át tudták adni magukat az ő hatásának, s hittek benne, még meg is gyógyultak. Hamarosan csak rabbinak szólították.

Aki jobban megfigyelte a gondolatait, az azt tapasztalhatta, hogy bizonyos szempontból szigorúbb elveket vall a szokásosnál, például a házasság terén; mondják, hogy járt az esszénusok között is Qumránban.

Máskor meg egészen meglepő módon, nagyon is liberális elveket hangoztatott: „szombat van az emberért”, tehát az öncélú formákat akarta kilazítani, melyekről azt tartotta, hogy a Mennyei Atya számára ezek nem fontosak.

A nagyobbik fiúnak ezek az elbeszélések annyira felkeltették az érdeklődését, hogy egy alkalommal elgyalogolt Galileába, Kafarnaumba – mert ekkor már ott lakott a Rabbi –, és ő maga is meggyőződött a hallottak igazáról.

A 30-as években az egykor egységes zsidó világnézet már többfelé elágazott; ezt tudta a nagyobbik fiú is, de ilyen roppant erővel még nem találkozott. Lassanként egyre többet mértett a tanításából: az Örökkévalót nem lehet megsérteni, tehát nincs is szükség az Őt kiengeztelő áldozatokra, Ő maga a Szeretet. Egyetlen mérceje van: a mi másokhoz való viszonyunk; ha mi elengedjük mások kis adósságait, akkor Ő a legnagyobb adósságunkat is elengedi.

A legnehezebb tanítása az „ellenség-szeretete” volt.

Persze, ezt lehet finomítani: eleve ne csinálj magadnak ellenség-képet, ne üss vissza – minden verekedés azzal kezdődik, hogy „én csak visszaütöttem”. S végül, ha csakugyan vértlen vagyok, s mégsem ütök vissza, akkor megállítottam egy rettenetes folyamatot; nem tör ki a Világháború!

Jézus kihagyja a Példabeszédek 25/21-22 sorában található mondat második felét: „Tüzes parazsat raksz a fejére”.

A nagyobbik fiú számára a hallott gondolatok megvilágosodás számba mentek. Nem hagyta el a hitét ő sem, de egyre jobban vonzódott a názáreti rabbi köréhez.

A fiúk megérték a 66-70-es rettenetes pusztítást, amikor azt kellett látniuk, hogy elsősorban a zsidóság különböző szektái pusztítják egymást, és a templomot, amely tragédiára csak a végső pecsétet tették föl Titus csapatai!

Igen, ha az örökösen lázadó zéloták nem kezdik az öldöklést, akkor a rómaiak sem avatkoznak bele a vallási ellentétekbe, s a Templom, a zsidó nép szíve nem pusztul el!

Ha a názáreti Rabbi - aki prófétaként látta előre ezt a pusztulást, - legfontosabb tanítását, az ellenszereget tanácsát, a Béke kulcsát, a hallgatói megszívlelték volna, akkor a zsidó nép megmenekült volna a Zsidó Háborútól. Azaz: a Názáreti csakugyan *megváltotta* volna a népét [és ma is megváltana bennünket sok-sok pusztulástól!].

Mind ezekből a fiúknak csak annyi jutott, hogy el kellett viselniük a háború szenvedéseit, ha túléltek.

A megmaradt, nagyon harcias, Rómát gyűlölő szélsőségesek bevették magukat a Maszada erődbe, s szörnyű véget értek.

A zsidó nép hivatalos vezetői, akik túléltek a pusztító háborút, 90-ben, Jamniában kezdték újra szervezni az igazi zsidó-hit kereteit, s lényegének megfogalmazását. Ennek egyik momentuma, hogy az un. Tizennyolcas imádságba, a zsinagógai istentisztelet egyik régi imádságába, a 12. pontot kibővítették ezekkel e szavakkal: „... és a názáretiek és az eretnekek semmisüljenek meg egy szempillantás alatt... töröltessenek ki az élők könyvéből...”.

Ez a végső elágazás egyik dokumentuma.

A másik irányba mutató dokumentum az Apostolok Cselekedeteiben olvasható: - különféle események után és meglehetősen éles vitát követően – az apostolok -, a Názáreti legközvetlenebb hívei jeruzsálemi tanácskozásán, nevezetesen Péter, Pál, Barnabás és Jakab, a pogányságból megtérő embereket fölmenti a szokásos zsidó kötelezettségek alól, tehát a körülmetéléstől is, s csak azt írják elő nekik, hogy „tartózkodjanak a bálvány-áldozatoktól, a paráznaságtól, a megfulladt állattól és a vértől”. Ezzel a Názáretit követő zsidó szekta megindul

a maga útján, s kirajzolódik azoknak az élete – zsidóknak és nem-zsidóknak -, akik a Názáreti tanítása alapján

próbálták életüket élni, erkölcsüket alakítani, az Örökkévalót tisztelni.

Két alapvető kérdés maradt nyitva:

- szükséges-e a körülmetélés,
- a Názáreti Jézus volt-e a megváltó, vagy még várni kell az „eljövendőre”, s az őt megelőző Illés megjelenésére, vagy sem?

Kedves Józsi Bácsi, általam nagyon tisztelt bölcs Rabbi!

A következőkkel merek Hozzád fordulni, miután alaposan tanulmányoztam az Ótestamentumot; kérlek, szólj, ha valami rosszat hallasz ki a szövegemből!

1Móz 17: Ábrahámnak az Örökkévaló: „Sok nép atyja leszel! ...Metéljenek körül nálatok minden férfiút”.

Gondolom, ez a száraz, sivatag-közeli hely tisztálkodási gondjai miatt volt olyan fontos.

De Mózes 5. könyvében (10/16 és 30/6) már többször is a „szív körülmeteléséről” olvashatunk. Különös a második hely, amely arról szól, hogy maga az „Úr, az Istened metél körül”.

Ezekből a helyekből én azt olvasom ki, hogy a fizikai tisztaság mellett ez a szó, a „körülmetélés”, nem csak a fizikai tisztaságot jelenti, hanem a lelki tisztaságot is.

Mit jelenthetett ez abban a korban a zsidó nép számára? A tiszta léleknek hová kellett akkor irányulnia?

Mózes idejében a zsidó nép rendkívüli kiemelkedését az jelentette, hogy Egy- Szellem-Istent imádtak, az Ő tanításaihoz igazodtak, akinek a nevét ki sem ejthették, csak az Úr szóval helyettesítették, akit ma az „Örökkévaló” névvel illetünk. Szemben a környező népek hitvilágával, akik tárgyakat, égítet, esetleg több különféle szellemet tiszteltek. Ezekkel az volt a baj, hogy az istentiszteletük sokféle önpusztító szertartással járt együtt. Pl.: az ember-áldozattal.

Én úgy képelem el, hogy az „Örökkévaló” a zsidó népet egy végtelen hegygerincen szeretné vezetni, melyről a leszédülés mindig halálos következményekkel járhat. Ez a halálos következmény pedig azt jelenti, hogy beleolvadnak a környező világ életvitelébe, elvesztik önazonosságukat, névtelenné válnak, s ma már legfeljebb annyit tudhatunk róluk, hogy „közel-keleti népek”.

Ha a Biblia könyveit olvassuk, akkor hamar kiderül, hogy a zsidó nép elég gyakran lecsúszott erről a gerincről, olyanokat tettek, ami „nem kedves az Úr előtt”. Majd jött olyan király, aki megpróbálta visszarángálni a népet arra az útra, ami kedves az Úr előtt.

A próféták működése is erősen segítette a helyes útra térést.

Nagyon szigorú út volt ez!

Saul király kegyvesztett lett az Úr előtt, mert nem irtotta ki a győzelme után, a teljes filiszteus zsákmányt: a királyt, embereket, állatokat, kincseket.

Mi történt, ha egy zsidó harcos megkegyelmezett egy csinos filiszteus nőnek? Feleségévé tette, de ezzel együtt be is engedte a házába a filiszteus hitvilágot, és ezzel megindult az észrevétlen lecsúszás a gerincről. De

ez a veszély nem csak a háborúk idején állt fenn, hiszen a zsidóság sokáig nem zsidó közegben élt, tehát egy bizonyos elkülönülésre mindig is szüksége volt.

Ezek a szigorú törvények csak akkor lazulhattak, változhattak meg, juthattak el az „ellenség szeretete” törvényig, amikor már nem volt kétséges az Örökkévaló szerinti élet egyedüli üdvözítő útja.

A körülmetélés formái betartása körül engem igen zavar két bibliai esemény.

1., [1Móz. 34.] Jákob Leányát, Dinát megerőszakolja a környék (már Kánaánban vannak) fejedelmének a fia, illetve: szeretné elvenni feleségül, mert nagyon tetszik neki. Szeretnének békében együtt élni Jákob népével. Jákob és fiai elfogadják a béke-javaslatot azzal a feltétellel, hogy a környék népe is aláveti magát a körülmetélés szertartásának, s ezzel egyesüljenek, kvázi egy közösségé váljanak. A feltételt elfogadták Sikem emberei. Amikor az új rokonság a körülmetélés miatt harcképtelenné vált egy időre, Jákob fiai, Simeon és Lévi lekasabolták Sikem embereit és a várost kifosztották.

Nos, én ezt a „szentnek” tartott szertartással való csúnya visszaélésnek tartom, mondhatnám: meggyalázásának!

2., [1 Sám. 18] Mikál Saul leánya megszerette Dávidot, aki méltatlannak találta magát és szegénynek ahhoz, hogy a király veje legyen. Saul felajánlotta Dávidnak, hogy 100 filiszteus (akiknél nem volt szokás a körülmetélés) előbőrért neki adja lányát, gondolván, hogy a filiszteusok megölik Dávidot, akire Saul féltékeny volt. De Dávid ismét győzött és 200 előbőrt tett le a királynak Mikálért.

Nos, nagyon méltatlannak tartom, hogy gyilkolás által kivitelezett szertartás eredményéből kvázi fizetőeszköz lett!

Természetesen, ezeket az eseményeket biztosan meg lehet magyarázni valahogyan!?

Mégis: a fő kérdésem az, hogy ez a sebészeti beavatkozás szükséges-e ma a nem sivatagi körülmények közt élő, s modern tisztálkodási lehetőségekkel élő ember számára ahhoz, hogy hűséges legyen az Örökkévalóhoz?

(Egy picit kis rosszindulatú megjegyzésem: Istenhez mindig is a hibátlan volt az egyedül méltó áldozat; s akkor lehet, hogy éppen az „áldozó” ember legyen hibás? Hisz ez a szertartás is csonkítás, ami vérrel jár? – Nos, ez csak egy nagyon a dolgok legvégén szereplő megjegyzés!)

Igen, a hagyományok szigorú őrzése az önazonosság megtartásának a technikája. Csak az a kérdés, hogy a lelki-önazonosságról beszélünk-e vagy a testiről?

Ez igen nehéz kérdés; elvárható-e egy embertől, hogy egy ilyen óriás-gombócot feldolgozzon, s a gyakorlatba át is fordítson; hogy ezt megértse, és hogy meg is tegye? Most éppen milyen hagyományra gondolok?

Pl.: az öltözködés. Egészen biztos vagyok abban, hogy az időszámításunk legelején élt, híres tudós, jeruzsálemi rabbi, Gamáriel egyetlen ruhadarabja sem hasonlított a

mai ortodox öltözékhez – illetve fordítva kellene mondanom: a mai nem hasonlít az akkorira. A mai öltözékek csak bizonyos korok ragadánya, hasonlóan a jiddis nyelvhez, dalokhoz, mint a judeospanyol nyelv is. Bizonyos öltözékeket pedig éppen a keresztényektől való megkülönböztetés miatt kényszerítettek rájuk.

Tehát ezeket a külsőségeket nyugodtan el lehetne hagyni!

Tudom, hogy a zsidó vallás fejlődése nem állt meg az időszámításunk kezdetén - bár újabb prófétákról nem tudunk -, azóta is születtek neves biblia-magyarázók, szentéletű rabbik, tehát a kisebbik fiú lelkiülete, szellemisége is tovább él, párhuzamosan a názáreti Rabbit követők lelkiületével. Sőt, mintha az utóbbiak igen kanyargós útjával szemben, a kisebbik fiú lelkiisége egyenesebb úton maradt volna!

Be kell vallanom, hogy a Talmudot nem ismerem, nem ismerem a zsidó vallásosság tovább-lépegetéseit a 6. század felé. De tudom, hogy örökös üldöztetésben részesültek, s részesülnek ma is a kisebbik fiú nyomdokain haladók.

A másik ág története sem tűnik egészen tisztának, ami természetes is.

A hellén világban kezd terjedni, borul virágba a fiatal kereszténység, s ez a hellén kultúra, mint egy óriási pecsét kegyetlenül belenyomta a rajzolatát a zsenge, új eszmébe, eltorzítva az eredeti isten-képet. Eltorzítva az Isten-ember kapcsolatot, a természetes élet-megértést (foganni istentől), félistenként egzisztálni (természeti törvényeket felülmenni), istenné lenni (mintudóvá lenni). Majd a feudalizmus tovább alakítja a külső megjelenését: a vallás feje uralkodóvá válik koronákkal a fején, s az észjárása tekintély-elvű lesz, holott egyetlen tekintélynek kellene léteznie, az ember saját kapcsolata az Istennel, ami a lelkiismeretében nyilvánul meg.

Majd a kapitalizmus is megkísérelte a Názáreti-hit tisztaságát: a megigazulás megvehető lesz pénzen, s maga az istentiszteletből is fizető eszköz lesz (az „intenciók” eladásával!). A papok keze pénztől lesz „piszkos”!

Kicsit magasabbról nézve: mindez természetes; nem húzhatja ki senkisémet magát a saját korából!

Csak az a kérdés, hogy tovább tudunk-e lépni a fentebb említett korokból, szépen le tudjuk-e tenni a ma már fölöslegesnek látszó ragadmányokat. A fölösleges eszméket, fölösleges szokásokat, a fölösleges külsőségeket. Meg tudjuk-e érteni, hogy ma mire volna igazán szüksége az embernek a boldogabb jövőhöz?

A legnagyobb szükségünk a Béke; de hiszen annakidején is ezt sugallta a Názáreti!

Sőt, mintha a próféták is ezt vizionálták volna: Jeremiás a 31. fejezetben, a végtelen békét látja maga előtt, amikor ember nem feszül neki a másik embernek!

Míndezzel szemben mit látunk, tapasztalunk?

A zsidó hitbeliek még nem jutottak el a kiteljesedésig, még várják a Messiást és az előtte megjelenő Illést.

A Názáretit-követők pedig úgy tudják, hogy már eljött, s a Keresztelő volt az előhírnöke.

Mégis, ha körül nézünk a jelenlegi világunkban, nyoma sincsen a Názáreti-féle ellenség-szeretnek. A legnagyobb üzlet a fegyvergyártás, ezek eladása, s használatba vétele!

S nincsen Szombat az emberért, sem az ember a szombatért; egyszerűen nincsen Nyugalom, csak állandó hajszolódás. És nincsen forma, formalitás, bármi megtörtenhetik. Nincsen Stílus, csak káprázat, csak köd, kilátástalan kísérletezés, teljes bizonytalanság.

Vagy vissza a múltba, de melyik múltba?

Pedig milyen egyszerű volna! Békésen kezdet fogni.

A zsoltárok arról beszélnek, hogy az Örökkévaló a Megváltó (Zsolt./ 31), tehát nem kellene Rá várni, s nincs is szüksége áldozatokra, hiszen mindenkinek Ő a birtokosa! Csak Őt kell keresni, egyre közelebb kerülni Hozzá, hiszen ez a feladatunk!

Kedves Józsi Bácsi, nagyon-nagyon tisztelt Bölcs Rabbi!

Én csöndben arra gondolok, hogy ha a keresztények megértik azt, hogy a Názáreti is ember volt, ugyan olyan próféta, mint Mózes – de hiszen annak idején még Péter is ezt prédikálta [Ap. csel. 3/22], s István is az első vértanú, akkor máris közelebb jutottunk egymáshoz.

Majd ezt folytatva megértik, hogy Egy Isten van, s nem kell Bele okvetlenül személyeket gondolni [bennem is hány személy van? - anyám gyermeke, feleségem férje, gyermekeim apja, növendékeim tanárja- apám sohasem látott tanítani! –, azért még egy vagyok].

Ezekkel szemben el tudom képzelni, hogy valaki igazán hűséges legyen lélekben az Örökkévaló tanításaihoz; s nem a külsőségeiről fogják megismerni, hanem arról ahogyan viselkedik a munkahelyén, az üzletben, az életben. Nem a forma fogja megtartani az önazonosságát, hanem a rettenhetlen kitartása a hite-szerinti életben. S ez a törhetetlen belső tartás úgy fog működni, mint betonban az acél szál.

Tudom, hogy a zsidóságban a külsőség, nagyban szolgálja ezt a belső acél szálát, tehát nem nézem le; persze éppen ezért akad bele minden hitetlen.

S azt is tudom, hogy a kereszténység sokkal deformálhatóbb; az az acél szál már sajnos nagyon megpuhult az idők folyamán. De hagyjuk az acélos betont, túl merev; valami végtelenül rugalmasabb, de az önazonosságát sohasem elvesztő anyag, ember kellene, amelyen soha semmiféle repedés nem keletkezhet!

Bizonyos aktualitás tovább gondolkoztat; itt járt Netánjáhu, Izrael miniszterelnöke.

Több fontos ember köszöntötte, s ennek kapcsán ki is fejtette a véleményét az Izraelhez kapcsolódás lehetőségéről, értelméről, s ennek kapcsán több igen fontos megállapítás is elhangzott.

Engem most Heisler András, a Mazsihisz elnökének a megjegyzése foglalkoztat. Szerinte ma nem az

*antiszemitizmus* a legnagyobb ellenség, hanem az *asszimiláció*, a beleolvadás a környezetbe.

Tulajdonképpen, régen, az Ótestamentum korában is ez volt a legnagyobb veszély, de ezt fentebb már részletesen megbeszéltük, amivel – ugye- egyetértettél Kedves Józsi Bácsi?

Szerintem, ma az az igazi kérdés, hogy mi az a mozzanat, az a szertartás, az az elvi állásfoglalás, gyakorlati megnyilvánulás, ami igen határozottan kiemelné, elhatárolná a zsidóságot a környezetétől?

Ellen-kérdés: mi az a mozzanat, gyakorlati megnyilvánulás, ami a Názáretit-követőket, teljesen beleolvasztotta a környezetükbe?

Amikor a Názáreti tanított, szinte semmi újat nem mondott (zsidó volt ő is!), csak az addig ismert tanításokat modernizálta, finomította, kibontotta. Rendszerint Mózesből indult el; legfontosabb témája a Tízparancsolat (2 Móz. / 20.) volt. Amikor a 20/13-at fejtegette, akkor nem csak azt mondta, hogy „ne ölj”, hanem ezt kibontva, azt is mondta, hogy a harag-tartás, a másik lehülyézése is méltóvá teszi az embert a pokol tüzére!

De már előbb kimondja, hogy a Törvényt és a Prófétákat nem megszüntetni jött, hanem teljessé tenni! (Mt. 5/17).

Nos, a názáretit-követők elvesztették önazonosságukat, mert a tanítását elvesztették a szemük elől; meg sem értették, elfelejtették, vagy a környezetük kioltotta bennük a tüzet, amit Ő hozott.

Éppen ezt a pontot hozom elő a tanításából. Eleinte nem volt szüksége a birodalomnak a zsidó katonákra, meg különben is a katonaságnál természetes volt a pogány isteneknek szóló áldozat bemutatása, s esetleg az áldozati húsból való evés.

Ám, hamarosan a keresztények lettek Constantinus leg-sikeresebb katonái. Constantinus nem riadt vissza felesége, fia, apósa meggyilkoltatásától, sőt még a sógort sem kímélte meg a gyilkos fegyvertől (324-ben), akivel 313-ban nyélbe ütötték a vallás-szabadságot.

Ettől kezdve a „ne ölj”, illetve, ahogyan a Názáreti mondta: „szeresd ellenségedet” pont töröltetett a kereszténység erkölcsstanából.

Keresztes-háborúk, eretnekek likvidálása, egészen Miguel Serveto elégetéséig. Majd az apostoli királyok, császárok rettenetes háborúikig, melyekhez segítségül még a főpapok a fegyvereket is megáldották!

Ma milyen természetes a fegyver-gyártás, fegyver-kereskedelem, ami természetesen, folytatásként embert is fog ölni.

Kinek van mersze kérni ma egy politikai nagyhatalom vezetőjétől, hogy szüntesse be a fegyver gyártást? Hány embernek ad ez a foglalkozás munkát? Először is a szakszervezetek fognak fellázadni a munkahelyük elvesztése miatt; circulus vitiosus!!!

Lehetetlen kilépni e körből!

Lehetetlen? Éppen úgy lehetetlen, mint egykor betartani a mezopotámiai törvény- szerinti első gyermek megölését Ábrahámnak?

Az egyetlen lehetőségnél tartunk: teljesen belekapasz- kodni az Örökkévaló szeretetébe, tanításába!

Ezt nem lehet külsőségekkel megvalósítani, ezt nem le- het máról-holnapra az emberek lelkébe ültetni.

Az én javaslatom az volna, mint *egyetlen lehetőség* a zsidóság és a Názáretit-követők számára egyaránt, ha az istentiszteletünk központjába a „ne ölj” tanítást ten- nénk, ami azt jelentené, hogy minden erőnket latba vet- nénk közösen, hogy fegyver ne gyártassék, hogy fegy- vert soha kézbe ne vegyünk ember ellen.

Azt hiszem, hogy ez jobban elkülönítene bennünket a környezetünkötől, mint a körülmetélés, és minden egyéb külsőség.

Ma, amikor olyan természetesen énekeljük a katona-da- lokat, amikor a gyerekek a tank belsejével, fölszerelé- sével ismerkednek, a tévében annyi fegyver-forgatást látnak. Amikor minden hatalmi törekvés, konfliktus megoldását csakis repülőgép-anyahajók bevetésével, atommaggal töltött rakéták fejlesztésével tudunk elkép- zelni.

Ma, ha volna olyan vallás, közösség, olyan ember, aki akár élete árán is szembe merne menni ezzel a környe- zettel, akkor ezeket az embereket biztosan nem fenye- getné az *asszimiláció!*

S az teljesen mindegy, hogy ezt tanítást zsinagógában vagy templomnak (igen helytelenül!), összejövete- lihelynek nevezett épületben szívná magába az az ember, aki az Örökkévalóval szeretne találkozni, általa egyre világosabban gondolkodni, megérteni a „ne ölj” és a „szeresd ellenséged” tanítás megváltói értelmét.

Egyszóval: én a békéért való küzdelmet tartanám méltó, a mai korhoz illő folytatásnak! Mindazon szertartásnak, gyakorlat folytatásának, mely egykor a pogányságból való kiemelkedést jelentette.

Ki merem mondani: ha mi ezt – a béke végtelen fontos- ságát - közösen meg tudnánk értetni a világgal, akkor mi a világ megváltásához igen nagy mértékben járul- nánk hozzá, mi, akik a tíz parancsolat szerinti élet miatt továbbra sem *asszimilálódunk* – lélekben!

Egy külsőséget tudok elképzelni: a kabátomon hordva, egy kicsi táblára ez volna felírva a szívem fölött: ne ölj, s a másik oldali táblácskán pedig ez állna: szeresd el- lenségedet.

Ha ezt nem csak hordanánk, hanem minden pillanatban e szerint élnénk is – gyakran a testi épségünket is koc- kára téve -, akkor találkozhatnánk mi, akik az egyik vagy a másik fiú pályáját lelkiismeretesen követtük, s – úgy látszik -, hogy ebben a pillanatban a két pálya az Egyetlen cél-felé beállt!

*Kedves Józsi Bácsi, hátha összeölelkezhetünk egyszer!*

*2017. szeptember 03.*

DEBRECZENI ZSUZSA

## EMLÉKEZÉS ARANKÁRA...

Zsarnay Lászlóné, Aranka a '70-es évek közepén kezdte meg életét a Bokorban, az un. „Vegyés” csoport- ban Hampel Karcsiéknál. Ez a „Vegyés” csoport a mai napig is megvan, és ő halálig ennek a csoportnak tagja volt. Valószínűnek tartom, hogy nemcsak a közösségi találkozókon, hanem az éves bokorünnepeken is részt vett, és a Gyurka bácsi által elindított Szentlélek-váró imákon is. Természetesen ág-karácsonyokon, lelkigyakorlatokon úgysis, mint résztvevő, úgysis, mint „házasz- szony”. Sőt Aranka Barna miséit is rendszeresen látogatta. Mivel a mi találkozásunkat nem tudom pontosan felidézni, most úgy gondolom, hogy a fent felsorolt ese- mények valamelyikén találkozhattunk. Kölcsönösen szimpatizáltunk egymással, így idővel kialakult köz- tünk egy igaz, mély barátság.

Két ponton is közelebbé vált a barátságunk. Az egyik, hogy a '70-es évek végén összehoztam egy fiatal cso- portot, akikkel a találkozásaink Arankánál voltak. Aranka azért ajánlotta fel a lakását, mert a csoport tagja volt fia Attila, és Hampel Eszter is. A másik vonal pedig a jelenlegi közösségünk, amibe én kb. 2003 táján kerül- tem be.

Ez a jelenlegi közösség '98-ban jött létre azokból, akik a Barna miséjére jártak rendszeresen. Ennek a közös- ségnek alapító tagjai voltak Harasztiné Baby, Damján Gizi és Aranka. Később csatlakoztak a Ruzsák lányok, Varga Éva - Feri, Pörnyeci Vera – és talán még mások is. Jelenlegi tagok: D. Gizi, Varga Éva, Varga Erzsi, Soós Angyalka, Márczi Anca és jómagam: Debreczeni Zsuzsa.

Aranka nagyon nehéz sorsot kapott az élettől. A háború alatt 13 éves kislány volt (1931 november 19-én szüle- tett), szülei egyetlen gyermeke. Édesapja fogságba ke- rült, édesanyja pedig kórházba, mert meglőtték a térdét. Így egy pár hétig teljesen egyedül volt. A szomszédok adtak neki enni – ha észrevették, hogy éhes -, de olyan is volt, hogy nem volt mit ennie. Nem tudott nappalin továbbtanulni, így elhelyezkedett egy gyárban, ahol ad- minisztratív munkát végzett, majd estin érettségizett le. Közben férjhez ment, de a választása nem volt egyálta- lán szerencsés. Egy rabiátus férje volt, akitől rengeteget szenvedett, és az egyetlen fia – Attila – sem látott és nem is tapasztalt semmi jót az apjától. Végül csak a vá- lás volt a megoldás az életükre, hogy kimenekítse fiát az örökös botrányokból, igazságtalan bántalmazások- ból, amelyek nemcsak Attilát érintették, de a gyerekek el kellett szenvednie, hogy anyját bántalmazták. Aranka egyedül lábra állt, lakást szerzett, és nagy nélkülözések között, de tisztességgel nevelte fel fiát.

Attila - a Piaristáknál érettségizett – szintén rossz há- zasságot kötött, és a házasságukból született egy gyer- mek: Zsombor - akit Aranka mindig Zsombinak